

Recommandations du CILO au COPIL

Les membres du CILO ont discuté les points soulevés par le COPIL et en particulier le pourquoi d'une réorganisation des laboratoires de la vallée d'Orsay.

Tous les constats présentés ne sont pas partagés par tout le monde. Cependant la quasi-totalité des membres du CILO est convaincue que le *statu quo* n'est pas souhaitable et qu'une discussion plus approfondie dans le cadre de groupes de travail serait utile et nécessaire, en vue d'une possible redéfinition des périmètres de nos cinq laboratoires sans préjuger de la structure finale. Celle-ci devra renforcer la richesse et la diversité de nos thématiques, de nos compétences et de nos missions.

Parmi les arguments pour poursuivre la réflexion :

- Une réorganisation offrirait plus d'opportunités pour des collaborations et des discussions entre différentes équipes.
- Une optimisation de nos structures permettrait une meilleure visibilité dans Paris Saclay, par rapport aux organismes extérieurs, et une meilleure maîtrise de notre avenir.
- Un rapprochement permettrait également une meilleure coordination de la politique scientifique et technique des 5 laboratoires.

Les membres du CILO attirent l'attention sur les points suivants :

- Le calendrier proposé par le COPIL est trop ambitieux et les délais sont trop courts étant donné le travail à fournir (*définition et organisation des groupes de travail, travail des groupes et la rédaction de leur conclusion*).
- La structure finale devra démontrer des avantages en termes de recherche scientifique et technologique, de postes et de financements.
- La place de la valorisation dans l'ensemble vallée devra être étudiée.
- La gestion des ressources humaines est un point très délicat. En particulier une réorganisation des laboratoires aura des conséquences importantes pour les services techniques qu'il faut discuter en profondeur.

Concernant les groupes de travail, le CILO souhaite que :

- Un mécanisme de communication entre tous les groupes soit mis en place
- Leurs restitutions se fassent en présence du COPIL et du CILO.

Annexe : Groupes de Travail

Les groupes de travail sont en cours de définition entre COPIL+CILO :

L'organisation interne des groupes de travail est laissée au choix des groupes eux-mêmes, les membres du CILO ne dirigent pas les discussions mais y participent à titre individuel. Un ou plusieurs coordinateurs par groupe facilitent le suivi des travaux. Un document écrit décrivant les conclusions du groupe sera délivré. Dans la mesure du possible, il répondra aux questions suivantes (liste non-exhaustive) et pourra y ajouter des points que le groupe a jugé utile de mentionner :

- 1) **Constat sur le sujet central de votre groupe. Par exemple :**
 - a. Description de l'activité (type, nombre des personnes impliquées, nb de sous-groupes, cartographie des recherches, développements, installations concernées, perspectives simplifiées locales, nationales et internationales)
 - b. Liens locaux (interactions avec les autres services du labo), régionaux (interactions avec les autres laboratoires), nationaux, internationaux
 - c. Occupation des personnes impliquées pour les prochaines années (horizon 2020) et en liaison avec les perspectives éventuelles.
 - d. Quantité de soumission de demandes de financement (SBNA, AP, ANR, P2I, Contrats Européens..) dans votre groupe. Circuit des demandes (CS des labos, d'instituts, UPSay ...). Taux, efficacité des demandes. Budget obtenu.
 - e. Cartographie des flux de recrutement : Fréquence d'embauche, promotions, stagiaire, thésards, CDD etc dans votre secteur.
 - f. Limitations et blocages éventuels observés dans le travail dans le contexte actuel de la structuration des laboratoires de la vallée.
 - g. Evolution de la thématique et description des moyens nécessaires à la réussite de celle-ci (changement du périmètre d'activité, ...)
 - h. ...

- 2) **Développement des besoins supplémentaires éventuels ressentis dans l'environnement de travail. Exemples :**
 - a. Besoin de plus grandes équipes.
 - b. Besoin de plus d'ouverture vers d'autres (nouveaux) sujets.
 - c. Besoin de plus de soutien
 - d. Besoin de plus d'interaction avec d'autres équipes (dire lesquelles) dans le labo ou dans d'autres labos.
 - e. Besoin de plus d'échanges avec la Direction, rôle des instances CL, CS, CST, conseil de suivi de projet, CPL et du processus décisionnel.
 - f. Besoin de plus de vie scientifique et sociale au Labo et dans la Vallée
 - g. Besoin de plus de formation (lesquelles, modes de financement).
 - h. Besoin de plus de « reconnaissance » au travail (nb de promotions, avancement, embauches...)
 - i. Besoin de plus de valorisation, pistes éventuelles, actions et moyens envisageables.
 - j. Besoin de nouvelles expertises.
 - k. Besoin de plus de contact avec l'Université.
 - l. Besoin de plus de « visibilité » nationale ou (et) internationale.
 - m. Manque de stagiaires et d'étudiants : produire une analyse des causes et actions possibles pour palier à la tendance lourde de la désaffection pour nos disciplines.
 - n. Périodes d'absence d'activité % Trop plein de projets (analyse et impact sur les ressources financières et humaines)
 - o. ...

- 3) Décrire les points ressentis comme positifs d'une redéfinition des périmètres des cinq laboratoires par rapport aux besoins énumérés dans 2). Donner des exemples précis et détaillés des travaux qui pourraient profiter de ce projet. Expliquer pourquoi les structures actuelles peuvent être limitatives et présenter des contraintes dans le contexte actuel à court et moyen terme.

- 4) De même, décrire les points ressentis comme négatifs d'une redéfinition des périmètres des cinq laboratoires. Donner des exemples précis et détaillés des travaux qui pourraient en pâtir. Expliquer pourquoi les structures actuelles sont meilleures. Il ne faut pas se limiter dans l'analyse à la « photo » actuelle mais essayer de voir si la structuration actuelle est pérenne. Dans 3) et 4), il ne pourra pas être simplement fait une liste de pour et de contre mais une réelle argumentation.
- 5) Pour chaque type de rapprochement, dans la mesure où le GT aura une connaissance suffisante des différentes cibles, étudié par le groupe, le groupe de travail devra remettre :
 - a. Le pourcentage de personnes du groupe de travail qui considère chaque type de rapprochement le plus pertinent pour sa thématique. Le GT devra fournir une analyse éclairée allant au-delà du simple pourcentage.
 - b. Si possible effectuer une analyse SWOT (Force / Faiblesse / Opportunité / Menace) argumentée en prenant en compte les impacts
 - i. Scientifique et/ou Technique
 - ii. Financier
 - iii. Organisationnel (convention inter-laboratoire, éclatement des services en plusieurs services distincts, ...)
 - iv. Humain : (Spécialisation des compétences, éventuel risque de perte de compétence...)
 - v. ...
 Et/ou donner des recommandations sur le fonctionnement des cinq laboratoires repérimétrés.
 - c. ...

Exemples de type de repérimétrage:

1. Collaboration soutenue avec certaines équipes/services d'autres laboratoires.
 2. Fédération des laboratoires existants
 3. Mise en commun des services techniques
 4. Rassemblement(s) partiel(s), thématique(s). A traiter dans les labos N et M pour un regroupement dans le labo N ou un nouveau labo O etc.
 5. Un seul grand laboratoire réunissant les 5 actuels (IMNC, LAL, IPNO, CSNSM, LPT)
 6. ...
- 6) Place de la nouvelle structure (dans chacun des cas énumérés au 5) dans l'espace Paris-Saclay. Relations avec l'IN2P3, le CNRS, la DR4, et les autres laboratoires français. Analyser les avantages et inconvénients pour chaque éventuelle structuration cible.